Dziennik Urzędowy

MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

WARSZAWA Nr 6 15 maja 1948 r.

TREŚĆ:

OKÓLNIK Nr 15/48/NS

w sprawie obwieszczeń publicznych w Monitorze Polskim.

Do sądów apelacyjnych, okręgowych i grodzkich.

W uzupełnieniu okólnika Nr 3/48/U, zamieszczonego w Nr 3 Dziennika Urzędowego, Ministerstwo Sprawiedliwości zawiadamia, że z dniem 1 maja 1948 r. Polska Agencja Prasowa:

1) obniża opłaty za dokonywane w Monitorze ogłoszenia w sprawach o uznanie za zmarłego bądź o stwierdzenie zgonu, a objęte zbiorowymi ogłoszeniami z 600 zł na 500 zł,
2) celem ułatwienia obliczeń za ogłoszenia w sprawach o odtworzenie dokumentów ustala należność za słowo na 10 zł.

Ministerstwo Sprawiedliwości, licząc się z koniecznością oszczędnej gospodarki, wyraża zarazem pogląd, że przesyłanie przez sądy dodatkowo 30 zł i żądanie w każdej sprawie egzemplarza Monitora, celem dołączenia go do akt sprawy, jest zbędne. Wystarczającym dowodem ogłoszenia jest dołączenie do akt sprawy adnotacji sekretariatu sądowego, obejmującego treść ogłoszenia oraz datę, numer i stronę Monitora, w którym ogłoszenie się ukazało. Sądy otrzymują egzemplarze Monitora i obowiązane są do przechowywania powyższych egzemplarzy, wspomniana zatem adnotacja może być sporządzona przy sposobności przeglądania nadsyłanych egzemplarzy, w przypadku zaś możliwych przeoczeń przy sposobności otrzymania zawiadomienia PAP-u o dokonanym ogłoszeniu i likwidowaniu rachunku.

Warszawa, dnia 28 kwietnia 1948 r.

w/z Minister Sprawiedliwości
Tadeusz Rek
Podsekretarz Stanu.

PISMO OKÓLNE

w sprawie obowiązku przekazywania Ministerstwu Sprawiedliwości informacji o miejscach przechowywania w Niemczech akt i ksiąg gruntowych, wywiezionych z sądów, położonych na obszarach Rzeczypospolitej Polskiej.

Do Obywateli Prezesów Sądów Apelacyjnych i Okręgowych, oraz Kierowników Sądów Grodzkich.

Ministerstwo Sprawiedliwości prosi Obywateli Prezesów Sądów Apelacyjnych, Prezesów Sądów Okręgowych i Kierowników Sądów Grodz-

kich, aby zgłaszali do Wydziału Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości wszelkie posiadane lub w przyszłości uzyskane informacje o miejscach przechowywania w Niemczech akt i ksiąg gruntowych (hipotecznych), wywiezionych z sądów, położonych na obszarach Rzeczypospolitej Polskiej.

Warszawa, dnia 17 kwietnia 1948 r.

(—) Zygmunt Ratuszniak
Dyrektor Departamentu

PISMO OKÓLNE
w sprawie sprawozdań miesięcznych sądów obywatelskich.

Do
Obywateli Prezesów Sądów Apelacyjnych i Okręgowych oraz Kierowników Sądów Grodzkich.

W związku z wejściem w życie zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 marca 1948 r. (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 5) o wykazach czynności i składu osobowego sądów obywatelskich i wykazach czynności sądów grodzkich w sprawach, rozpoznawanych przez sądy obywatelskie, Ministerstwo Sprawiedliwości zawiadamia, że przewidziany w punkcie 11 pisma okólnego z dnia 8.XI 1947 r. L. dz. A. 13591/47 obowiązek nadsyłania do Wydziału Administracyjnego sprawozdań organizacyjnych ustaje z dniem ukończenia prac organizacyjnych sądu obywatelskiego i sporządzenia przez ten sąd pierwszego wykazu na podstawie powołanego wyżej zarządzenia.

Równocześnie Ministerstwo Sprawiedliwości wyjaśnia, że pismo okólne z dnia 8.XI 1947 r. L. dz. 13591/47 z wyjątkiem p. 11 jest nadal aktualne, przy czym obowiązek udzielania informacji i pomocy odnosić się będzie także do sporządzania przez te sądy wykazów czynności i składu osobowego.

Warszawa, dnia 8 maja 1948 r.

(—) Zygmunt Ratuszniak
Dyrektor Departamentu

INSTRUKCJA
z dnia 6 marca 1948 r.
w sprawie wizytacji oddziałów ksiąg wieczystych.

Uwagi ogólne.

Ministerstwo Sprawiedliwości (Nadzór Sądowy) poleca dokonywanie wizytacyj oddziałów ksiąg wieczystych według poniżej ustalonego schematu.

Wizytator nie powinien ograniczać się do zagadnień, poruszonych w schemacie instrukcji, lecz obowiązany będzie w sprawozdaniu dać również wyraz swoim spostrzeżeniom w sprawach schematem nie objętych, zwłaszcza w zakresie orzecznictwa, oraz wszelkich zagadnień natury lokalnej, mających wpływ na działalność wizytowanego oddziału.

Objaśnienia skrótów:

1) prawo o księgach wieczystych „pr. ksw.",
2) rozp. Min. Spraw. z 26. XI 1946 r. o urządzeniu i prowadzeniu ksiąg wieczystych, poz. 366 Dz. U. R. P. „rozp. poz. 366",
3) rozp. Min. Spraw. z 29. XI 1946 r. o prowadzeniu dotychczasowych ksiąg hipotecznych (gruntowych, wieczystych) po 31 grudnia 1946 r. poz. 367 Dz. U. R. P. „rozp. poz. 367",
4) rozp. Min. Spraw. z dnia 29.XI 1946 r. o urządzeniu i prowadzeniu zbioru dokumentów oraz o postępowaniu w przedmiocie składania dokumentów poz. 368 Dz. U. R. P. „rozp. poz. 368",
5) rozp. Min. Spraw. z dnia 28. V 1947 r., wydane co do §§ 59-62 w porozumieniu z Ministrem Skarbu o postępowaniu przy zakładaniu ksiąg wieczystych poz. 235 Dz. U. R. P. „rozp. poz. 235",
6) rozp. Min. Spraw. z dnia 31. VII 1947 r. w sprawie wysokości i zasad wymierzania grzywien oraz trybu postępowania celem przynaglenia opieszałego właściciela nieruchomości do ujawnienia swego prawa poz. 290 Dz. U. R. P. „rozp. poz. 290",
7) rozp. Min. Spraw. z dnia 28. VI 1947 r. w sprawie czasowego zawieszenia niektórych przepisów rozporządzeń o prowadzeniu ksiąg hipotecznych poz. 251 Dz. U. R. P. „rozp. poz. 251".

I. Organizacja i Administracja.

Terytorialna właściwość oddziału Kw., w szczególności, czy pokrywa się ona z terytorialną właściwością sądu grodzkiego.

Wizytator wymieni imię i nazwisko sędziego kierownika oddziału ksiąg wieczystych, jego grupę uposażenia, okres jego zatrudnienia w oddziale, oraz wyjaśni, czy i jakie wykonuje czynności w innych oddziałach sądu.

Sprawozdanie zawierać będzie te same dane o innych przydzielonych do oddziału sędziach i asesorach sądowych, oraz o kierowniku sekretariatu i pozostałych zatrudnionych w oddziale urzędnikach (ze wzmianką o kwalifikacjach zawodowych sił urzędniczych). Sprawozdanie wyjaśni, czy księgi i akta są należycie przechowane (§ 57 rozp. poz. 366), oraz czy lokal oddziału odpowiada swemu przeznaczeniu,
czy oddział posiada maszyny do pisania i w jakiej ilości,
czy utrzymywany jest zapas nowych ksiąg w. i czy cena pobierana odpowiada ustalonej urzędowo, oraz czy księgi te są należycie wykonane i odpowiadają § 5 rozp. poz. 366 (wzór Nr 1).

Wizytator określi ogólną ilość dotychczasowych ksiąg wieczystych (wykazów hipotecznych), oraz ksiąg wieczystych, założonych według rozp.

poz. 366 i 367; podać należy ilość ksiąg zaginionych lub zniszczonych, oraz czy księgi dotychczasowe są należycie uporządkowane i zinwentaryzowane ze stwierdzeniem stanu księgi, poza tym zbadać stan archiwum, a wreszcie zamieścić uwagi w innych, nie poruszonych wyżej sprawach, dotyczących organizacji i administracji.

II. Biurowość.

A. Dziennik Ksiąg Wieczystych i Dziennik Złożonych Dokumentów.

Kontroli powyższych dzienników, będących obrazem pracy oddziału, należy poświęcić szczególną uwagę i posługiwać się nimi stale podczas wizytacji.

Wizytator ustali:
czy dziennik Kw. prowadzony jest według wzoru Nr 3 (rozp. poz. 366),
czy dziennik złożonych dokumentów prowadzony jest według wzoru Nr 2 (rozp. poz. 368),
czy wnioski wpływają bezpośrednio do oddziału, czy też do biura podawczego sądu, oraz czy wciągane są niezwłocznie do właściwego dziennika (dziennika Kw. lub dziennika Zd.), pod numerami bieżącymi w kolejności ich wpływów i z podaniem czasu wpływu,
czy wnioski i inne pisma opatrzone są prezentatą, oraz czy daty wpływu w dzienniku są z tą prezentatą zgodne,
czy wnioski i pisma, które wpłynęły do biura podawczego, przekazywane są niezwłocznie do oddziału Kw.,
czy przyjmowanie wniosków w dwóch miejscach, tj. w biurze podawczym i oddziale Kw., nie wpływa ujemnie na kolejność wpisywania wniosków w dziennikach Kw. i Zd.,
czy do dzienników Kw. i Zd. wciąga się dalsze pisma, dotyczące tej samej sprawy tylko wówczas, gdy zawierają one nowe wnioski o wpis,
czy w łamie 6 dzienników Kw. i Zd., do którego wpisywać się powinno nazwisko wnioskodawcy, nie zastępuje się go niewłaściwie nazwiskiem pełnomocnika, zastępcy prawnego wnioskodawcy, adwokata, notariusza itp.,
czy w łamie 8 dzienników Kw. i Zd. oprócz oznaczeń księgi wieczystej lub oznaczeń zbioru, które są wymienione we wniosku, wpisuje się po załatwieniu wniosku również oznaczenia dalszych ksiąg wieczystych, w których wpisy zostały na skutek postanowienia wykonane, względnie oznaczenie innych zbiorów, do których na zasadzie postanowienia, złożone zostały dokumenty,
czy w łamie 10 dzienników Kw. i Zd. (załatwienie) wpisuje się tylko załatwienie kończące (§ 44 rozp. poz. 366), czy w razie wydania postanowienia zarządzającego wpis, wpisuje się załatwienie dopiero po dokonaniu wpisu,
czy w łamie 10 wpisuje się również wzmiankę o zażaleniu i orzeczeniach wszystkich instancyj, dotyczące wniosku,
czy w łamie 11 dzienników Kw. i Zd. wpisuje się nazwiska wszystkich osób, którym należy doręczyć postanowienia,
czy do łamu 12 dzienników Kw. i Zd. wciąga się niezwłocznie daty doręczeń,
czy w łamie 13 dzienników Kw. i Zd. podaje się wyznaczone terminy po myśli art. 46 pr. ksw. i art. 13 przepisów o kosztach sądowych w sposób umożliwiający łącznie z wpisami w łamach 11 i 12 tych dzienników kontrolę terminów.

Wizytator zamieści także w tej części sprawozdania dalsze uwagi, jakie mu się nasunęły w związku z prowadzeniem przez oddział dzienników Kw. i Zd.

B. Repertoria i inne Księgi Biurowe.

Przy kontroli repertoriów należy zbadać.
czy repertorium Kw. prowadzi się zgodnie z § 40, 41 i 42 rozp. poz. 366 według wzoru Nr 2,
czy zgodnie z § 35 rozp. poz. 366 prowadzi się w oddziale tylko jedno repertorium Kw., z wyjątkiem przypadku, przewidzianego w § 37 zdanie ostatnie pow. rozp.,
czy w razie zmiany osoby właściciela uwidacznia się to w łamie 4 repertorium Kw. i repertorium Zd.,
czy w łamie 6 rep. Kw. i w łamie 7 rep. Zd. zaznacza się założenie dalszego tomu,
czy repertorium Zd. prowadzone jest zgodnie z § 8 rozp. poz. 368 według wzoru Nr 1.

W dalszym ciągu należy sprawdzić:

czy dla ksiąg wieczystych i aktów oddanych do archiwum prowadzi się repertorium „Ar" (§ 60 rozp. poz. 366 wzór Nr 6),
czy spis właścicieli nieruchomości systemem kartotekowym (wzór Nr 5 § 56 rozp. poz. 366) prowadzony jest bieżąco,
czy w spisie tym figurują również właściciele wpisani do repertorium zbiorów złożonych dokumentów (§ 10 rozp. poz. 368),
czy prowadzona jest ewidencja wydanych poświadczonych odpisów z księgi wieczystej, zbioru dokumentów i archiwum notarialnego,
czy i jak prowadzona jest ewidencja spraw wszczętych w postępowaniu przynaglającym (rozp. poz. 290),
czy i jak prowadzona jest kontrola terminów, wyznaczonych dla zapłaty kosztów, lub do usunięcia przeszkód w trybie art. 46 pr. ksw., oraz w postępowaniu przynaglającym (rozp. poz. 290).

Ponadto wizytator poda spostrzeżenia, jakie mu się nasunęły w sprawach wyżej nie omówionych, a dotyczących ksiąg biurowych.

C. Księgi Wieczyste.

Należy zbadać:

czy księgi wieczyste odpowiadają §§ 5 i 9 rozp. poz. 366 (wzór Nr 1),
czy są poświadczone przez Prezesa Sądu Okręgowego,
czy wzmianki o wniosku (art. 37 § 1 pr. ksw.) dokonywane są natychmiast po wciągnięciu wniosku do dziennika Kw. i we właściwych działach (§ 17 rozp. poz. 366),
czy wzmianki o wnioskach, dotyczących ksiąg do-

tymczasowych są w tych księgach dokonywane we właściwych działach,
czy w przypadku wniesienia zażalenia przeciwko dokonanemu wpisowi (art. 51 pr. ksw.) czyniono o tym wzmianki z urzędu,
czy po dokonaniu wpisu lub uprawomocnieniu się postanowienia, odmawiającego dokonania wpisu, jako też po cofnięciu wniosku wzmianki podkreśla się linią czerwoną (§ 17 rozp. poz. 366),
czy oznaczenie osób uprawnionych przy wpisach odpowiada § 8 rozp. poz. 366),
czy pod wpisami w łamach głównych (łamy 8 i 10 w Dziale I — 0, łamy 3, 4 i 5 w Dziale I Spis praw — łamy 4 i 5 w Dziale II, łamy 3, 5, 6 i 8 w Dziale III i łamy 4, 7, 8 i 11 w Dziale IV) znajdują się podpisy sędziego (§ 20 rozp. poz. 366),
czy wpisy dokonywane są bez skrótów, poza powszechnie stosowanymi, czytelnie i czy nie ma śladów wycierań (§ 21 rozp. poz. 366),
czy data wpisu jest zgodna z datą postanowienia,
czy przy wpisie hipoteki, lub ciężaru realnego suma pieniężna jest wypisana słowami (§ 21 rozp. poz. 366),
czy omyłki prostowane są przez omówienia na końcu treści wpisu (§ 21 rozp. poz. 366),
czy na obszarze b. mocy Kod. Nap. w księdze umów po 31. XII 1946 r. projektowane są treści, ujawniane wnioski, podejmowane decyzje lub popostanowienia,
czy wykreślenia wpisów dokonuje się przez podkreślenie ich linią czerwoną, a w przypadku, gdy wykreśleniu ulega część wpisu, czy podkreśla się tylko tę część,
czy przy urządzeniu po 31. XII 1946 r. dalszego tomu Kw. przy pierwszym wpisie przestrzegane są przepisy rozp. poz. 367, a w szczególności §§ 4, 7, 8 i 9,
czy pod ostatnimi wpisami w księdze dotychczasowej przeciąga się podwójne linie i zamieszcza wzmiankę zgodnie z § 4 ust. 2 rozp. poz. 367,
czy przed podkreśleniem tych wpisów dotychczasowa księga zostaje doprowadzona do porządku przez wykonanie wpisów zaległych, co do których zapadły decyzje, uchwały lub zarządzenia przed 1. I 1947r.,
czy wpisy wykreślone podkreślane są w księgach dotychczasowych zgodnie z § 18 rozp. poz. 366, lub czy ich wykreślenie zostaje w inny sposób (np. przez przekreślenie) uwidocznione,
czy w przypadku odłączania części nieruchomości przy pierwszym wpisie po 1. I 1947 r. urządza się przede wszystkim dla dotychczasowej księgi nowy tom Kw. jako ciąg dalszy, w którym przeprowadzany jest wpis odłączenia, a dopiero następnie zakłada się dla odłączonej części nową Kw.,
czy w razie odłączenia części nieruchomości i założenia dla niej nowej Kw., wpisuje się do tej nowej księgi prawa obciążające nieruchomość macierzystą, zaznaczając z urzędu zarówno w księdze nieruchomości macierzystej, jak i odłączonej, że prawo to obciąża obie nieruchomości łącznie (art. 19 pr. ksw.).
czy w księgach zaginionych lub zniszczonych, w rozumieniu § 41 rozp. poz. 235 nie są dokonywane wpisy,
czy w razie niezgodności księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym skutkiem uchybień przy dokonaniu wpisu czynione są z urzędu ostrzeżenia z art. 52 § 1 pr. ksw.,
czy dokonuje się z urzędu sprostowania usterek wpisu, które nie powodują niezgodności Kw. z rzeczywistym stanem prawnym (art. 52 § 2 pr. ksw.),
czy z chwilą dokonania wpisu składa się wymienione w § 22 rozp. poz. 366 — dokumenty do zbioru dokumentów przy Kw.,
czy prowadzi się spis dokumentów według wzoru Nr 1 (rozp. poz. 366), (§ 26 tegoż rozp.),
czy prowadzi się dla każdej księgi oddzielne akta Kw. (wzór Nr 4) zgodnie z §§ 47, 48 i 49 rozp. poz. 366,
czy prowadzona jest karta przeglądowa akt Kw i czy pisma, składane do aktów Kw. opatrzone są numerem porządkowym, w kolejności wpływu, zgodnie z kartą przeglądową (§ 51 rozp. poz. 366),
czy prowadzi się kartę miejsc zamieszkania osób uprawnionych (§ 53 rozp. poz. 366).

Poza tym wizytator zamieści spostrzeżenia, dotyczące wpisów do ksiąg wieczystych, zbiorów dokumentów i akt ksiąg wieczystych, — jakie mu się nasunęły w sprawach nie wyszczególnionych w tej części sprawozdania.

D. Zbiory Złożonych Dokumentów.

Należy zbadać:

czy zbiory złożonych dokumentów dla nieruchomości prowadzi się zgodnie z §§ 3 i 4 rozp. poz. 368.

E. Koszta sądowe.

Na zagadnienie właściwego pobierania kosztów sądowych należy zwracać uwagę w toku całej wizytacji, w szczególności zbadać należy:
czy stosuje się przepisy art. 141 kpc i art. 13 przep. o koszt. sąd. (niepodejmowanie czynności przed uiszczeniem należnej opłaty sądowej i wezwanie o uiszczenie tej opłaty),
czy w sprawach, podlegających przymusowi ujawnienia (art. 29 pr. ksw.) i § 20 rozp. poz. 290/47 r. Dz. U. R. P.), nie stosuje się przepisów o zwrocie pisma nieopłaconego należycie,
czy koszta sporządzenia nowej księgi wieczystej traktowane są jako wydatki w rozumieniu przepisów o kosztach sądowych (art. 45),
czy koszta sądowe w sprawach o wpis do ksiąg wieczystych i o złożenie do zbioru dokumentów oraz inne koszta w postępowaniu na zasadzie prawa o ksw. wnoszone są do kasy sądowej,
czy w sądzie przestrzegana jest zasada, że wnioski o wpisy, a w szczególności wnioski, wnoszone przez notariuszów, zarówno na podstawie art. 40, jak i art. 41 pr. ksw., winny być przy ich składaniu należycie opłacone, tak, aby wezwania na zasadzie art. 13 przep. o kosztach sądowych uważane były tylko jako wyjątek od powyższej zasady.

W tej części sprawozdania wizytator zamieści nadto dalsze dodatkowe uwagi, jakie mu się nasunęły przy badaniu zagadnienia kosztów.

III. Postanowienia, Orzecznictwo.

Należy zbadać:

czy wpisy do księgi dokonywane są na skutek postanowień,
czy postanowienia określają szczegółowo treść wpisów i wskazują, do jakich działów i łamów mają być wciągnięte,
czy w postanowieniach nie zarządza się wpisów, które nie były objęte wnioskiem,
czy w postanowieniach odnośnie wpisów, nakazanych przez prawo rzeczowe, nie zarządza się wpisów, na których dokonanie brak formalnie wyrażonej zgody osoby, której prawo ma być wpisem dotknięte (art. 21 pr. ksw.),
czy forma i redakcja dokumentów, na których się wpis opiera, odpowiada przepisom art. 44, 45, 46, 113 pr. rz., art. 20 pr. ksw., oraz art. 65, 70, 71, 72, 75, 78 i 84 prawa o notariacie (art. 88 pr. o not.),
czy opisy i plany nieruchomości odpowiadają § 7 rozp. poz. 366,
czy przy odłączaniu części nieruchomości przestrzega się przepisu § 29 rozp. poz. 366,
czy sąd dopuszcza powoływanie się na plany już złożone przy dawniejszych wpisach,
czy sąd dopuszcza powoływanie się przy oznaczaniu działek na oznaczenia katastralne bez obowiązku przedkładania odpisów map katastralnych (planów),
czy przestrzegane jest rozp. poz. 251 o zawieszeniu obowiązku składania planu i opisu przy zakładaniu Kw. jako dalszego ciągu księgi dotychczasowej,
czy postanowienia, odmawiające dokonania wpisu, lub wyznaczające termin do usunięcia przeszkody, są z urzędu uzasadniane (art. 47 pr. ksw.),
czy o dokonaniu wpisu, odmowie dokonania wpisu i o wyznaczeniu terminu do usunięcia przeszkody wpisu zawiadamia się osoby, wymienione w art. 53 pr. ksw.,
czy postanowienia zarządzające wpis doręczane są tylko przez zawiadomienia o dokonaniu wpisu w myśl art. 53 § 1 pr. ksw.,
czy postanowienia zarządzające złożenie do zbioru dokumentów odpowiadają przepisowi § 17 ust. 1 rozp. poz. 368,
czy rozstrzygnięcie wniosku o złożenie do zbioru dokumentów, poprzedzone są stwierdzeniem z urzędu przy nałożeniu zbioru, że dla danej nieruchomości księga hipoteczna (gruntowa, wieczysta) nie istnieje (§ 14 rozp. poz. 368),
czy w myśl postanowienia złożenie dokumentów ma nastąpić do oddzielnych zbiorów urządzonych dla każdej nieruchomości (§ 4 rozp. poz. 368),
czy o postanowieniach, uchylających złożenie dokumentu do zbioru, umieszcza się wzmiankę na postanowieniu, w którym je zarządzono (§ 17 ust. 2 rozp. poz. 368),
czy postanowienia, dozwalające i odmawiające złożenia do zbioru dokumentów, oraz uchylające poprzednie postanowienia, doręczane są osobom, wymienionym w art. 53 pr. ksw.

Wizytator zamieści nadto dalsze uwagi w sprawie orzecznictwa na podstawie zbadanych postanowień. Należy w tym celu zbadać kilkanaście spraw, streszczając pokrótce ich przebieg.

IV. Postępowania szczególne.

A. Zakładanie Ksiąg Wieczystych.

Należy zbadać:

czy pisma wszczynające postępowanie o założenie Kw. wciąga się do dziennika Kw. (§ 54 rozp. poz. 235),
czy z chwilą wszczęcia postępowania zakłada się akta zgodnie z § 55 rozp. poz. 235),
czy obwieszczenia publiczne dokonywane są zgodnie z §§ 26, 27, 47 i 64 rozp. poz. 235,
czy przy zakładaniu Kw. dokonuje się wpisu praw zgodnie z §§ 26, 27, 47 i 64 rozp. poz. 235,
czy w postępowaniu przy zakładaniu Kw. sąd rozpoznaje zgodnie z § 53 rozp. poz. 235 także i wnioski o wpis hipoteki, złożone po zaginięciu lub zniszczeniu księgi po myśli art. 5 dekretu o rozbiórce i naprawie budynków zniszczonych lub uszkodzonych podczas wojny (Dz. U. R. P. Nr 37 z 1947 r., poz. 181), a nadto zamieścić inne spostrzeżenia wizytatora w przedmiocie zakładania ksiąg wieczystych.

B. Postępowanie przynaglające (rozp. poz. 290).

Należy zbadać:

czy i jakie władze zawiadamiają sąd o każdej zmianie właściciela (§ 8 rozp. poz. 290),
czy inne oddziały sądu zawiadamiają oddział Kw. o każdej zmianie właściciela nieruchomości,
czy po otrzymaniu wiadomości wszczęte zostaje postępowanie przynaglające (§ 8 i nast. rozp. poz. 290),
czy prowadzona jest ewidencja spraw wszczętych w postępowaniu przynaglającym i w jakiej formie,
czy terminy, wyznaczone w toku postępowania, są kontrolowane i w jaki sposób,
czy nałożone grzywny są ściągane,
czy w sprawach wniosków o wpis na zasadzie § 1 rozp. poz. 290 stosuje się co do kosztów i biegu sprawy § 20 tegoż rozp., a nadto zamieścić ewentualne inne spostrzeżenia wizytatora w przedmiocie postępowanie przynaglającego.

V. Ruch spraw, wydajność, obciążenie.

Na podstawie dzienników Kw. i Zd. wizytator ustali: wpływ wniosków o wpis i o złożenie do zbioru dokumentów, z nadmienieniem o ilości wniosków załatwionych ostatecznie (postanowieniem końcowym). Zestawienie wpływu i załatwienia sporządzone być powinno odrębnie dla roku bieżącego i poprzedzającego wizytację,
w ilu sprawach wydano w roku bieżącym postanowienia z wyznaczeniem terminu do usunięcia przeszkody wpisu z wyszczególnieniem spraw o wpis i spraw o złożenie do zbioru dokumentów,
ile jest spraw niezałatwionych:
a) z okresu po 1.I 1947 r. i
b) z lat poprzednich z wyszczególnieniem osobno spraw, w których zapadło orzeczenie, i spraw, które w ogóle jeszcze nie były rozpatrywane.

(W braku ścisłych danych należy podać liczby przybliżone).

O ile w okręgu sądu przystąpiono do zakładania z urzędu ksiąg wieczystych: a) dla nieruchomości, które nie miały urządzonych ksiąg, oraz b) dla nieruchomości, których księgi zaginęły lub uległy zniszczeniu, — należy podać ilość tych nowozałożonych ksiąg, rozróżniając wymienione pod a) i pod b).

Należy również wymienić ilość założonych ksiąg na wniosek — odrębnie dla nieruchomości wyszczególnionych w ustępie poprzedzającym pod p. a) i b).

Wizytator ustali ogólną ilość wniosków o wpisy w wykonaniu reformy rolnej i dekretu o ustroju rolnym i osadnictwie na Ziemiach Odzyskanych, ze wzmianką o wpływie z roku bieżącego, oraz wyjaśni ile spośród tych wniosków zostało załatwionych postanowieniem kończącym: a) w roku bieżącym, b) w latach ubiegłych. Odrębnie wyszczególnić należy: a) wnioski załatwione przez wpisy w księgach wieczystych, b) przez złożenie do zbioru dokumentów.

Wizytator stwierdzi w ilu sprawach zostało wszczęte postępowanie przynaglające na zasadzie rozp. poz. 290 i ile w tych sprawach wydano postanowień: a) nie kończących, b) kończących, oraz ile w wyniku tego postępowania dokonano wpisów: a) w roku bieżącym, b) w roku poprzedzającym wizytację.

Oddzielnie omówiona będzie ilość pism, które wpłynęły do oddziału ksiąg wieczystych w roku bieżącym, nie dotyczących zagadnień wyżej poruszonych, oraz ilość załatwień tych pism, a nadto podane będą ewentualne dalsze informacje o czynnościach oddziału, o których instrukcja niniejsza nie wspomina, a które mogą mieć wpływ na obciążenie pracą sędziów, sekretarza i innych urzędników.

VI. Nadzór.

Należy podać, w jakim zakresie był wykonywany w okresie, będącym przedmiotem wizytacji, nadzór nad oddziałem Kw. w myśl art. 70 i nast. prawa o ustroju sądów powszechnych i rozdziału IV reg. og. W szczególności należy zwrócić uwagę, czy zarządzenia, wydane po ostatniej wizytacji, zostały w oddziale Kw. wykonane.

VII. Ogólne uwagi wizytującego.

W zakończeniu protokołu wizytacyjnego należy scharakteryzować ogólnie działalność oddziału.

Do sprawozdania dołączone być powinny: zarządzenie powizytacyjne osób do nadzoru nad działalnością wizytowanego oddziału powołanych, oraz opinie o sędziach i pozostałych pracownikach tego oddziału.

w/z Minister Sprawiedliwości:
Leon Chajn
Podsekretarz Stanu

KOMUNIKAT

w sprawie obrotu nieruchomościami i prawami rzeczowymi na nieruchomościach.

Do wszystkich władz i urzędów wymiaru sprawiedliwości.

Ministerstwo Sprawiedliwości podaje do wiadomości i stosowania treść okólnika Nr 3 Komisji Dewizowej w Warszawie z dnia 18 marca 1948 r. w sprawie obrotu nieruchomościami i prawami rzeczowymi na nieruchomościach.

„Na podstawie art. 3, 8, 9, 12 dekretu Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 26 kwietnia 1936 r. w sprawie obrotu pieniężnego z zagranicą oraz obrotu zagranicznymi i krajowymi środkami płatniczymi (Dz. U. R. P. Nr 85, poz. 571) w brzmieniu obwieszczenia Ministra Skarbu z dnia 7 listopada 1938 r. (Dz. U. R. P. Nr 86, poz. 584), a zmienionego dekretem Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 2 września 1939 r. (Dz. U. R. P. Nr 87, poz. 549) — Komisja Dewizowa ustala następujące zasady, dotyczące obrotu nieruchomościami i prawami rzeczowymi, ciążącymi na nieruchomościach:

I. 1. Umowy kupna-sprzedaży nieruchomości pomiędzy osobami, zamieszkałymi w kraju, i cudzoziemcami w rozumieniu art. 1 ust. (3) i (4) powołanego na wstępie dekretu dewizowego wymagają zezwolenia Komisji Dewizowej.

Wyjątki od powyższej zasady stanowią następujące przypadki:

a) kupno nieruchomości, położonej w Polsce, przez cudzoziemca, nie wymaga zezwolenia Komisji Dewizowej, jeżeli zapłata ceny kupna następuje z funduszów, którymi cudzoziemiec może swobodnie dysponować, a więc z funduszów, pochodzących z rachunku zagranicznego wolnego, z wkładu oszczędnościowego cudzoziemca oraz ze sprzedaży bankowi lub agentowi dewizowemu nadesłanych z zagranicy pieniędzy zagranicznych lub złota;

b) kupno od cudzoziemca przez osobę, zamieszkałą w kraju, nieruchomości, położonej w Polsce, nie wymaga zezwolenia, jeżeli zapłata ceny kupna następuje na rachunek zablokowany zbywcy-cudzoziemca w banku dewizowym.

2. Umowy kupna-sprzedaży nieruchomości, położonej w kraju, pomiędzy osobami, zamieszkałymi w kraju, wymagają zezwolenia, jeżeli są połączone z jakimikolwiek wypłatami na rzecz lub z polecenia osób, zamieszkałych za granicą.

3. Wszelkie odpłatne nabywanie nieruchomości, położonej za granicą, przez osoby, zamieszkałe w kraju, wymaga zezwolenia Komisji Dewizowej.

4. Sprzedaż cudzoziemcowi przez osobę, zamieszkałą w kraju, nieruchomości, położonej za granicą, nie wymaga zezwolenia, jeżeli nabywca płaci w Polsce z funduszów, którymi może swobodnie dysponować (patrz wyżej pkt 1 lit. a.); zezwolenie nie jest również wymagane w przypadku, gdy zapłata następuje wprawdzie za granicą, jednakże sprzedający uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości zagranicznych środków płatniczych nie stawia do dyspozycji osobom trzecim za granicą, lecz odprowadza je do kraju.

II. Umowy zamiany nieruchomości pomiędzy osobą, zamieszkałą w kraju, i cudzoziemcem, wymagają zezwolenia Komisji Dewizowej. Również zamiana przez osobę, zamieszkałą w kraju, nieruchomości, położonej w kraju, na nieruchomość, położoną za granicą, wymaga zezwolenia Komisji Dewizowej.

Zamiana nieruchomości, położonych w kraju, przez osoby, zamieszkałe w kraju, wymaga zezwolenia, jeżeli jest połączona z jakimikolwiek wypłatami na rzecz lub z polecenia osób, zamieszkałych za granicą.

III. Akty przelewu oraz zamiany praw rzeczowych na nieruchomościach (wierzytelności hipoteczne, prawa bruttowe itp.) traktuje się według zasad, ustalonych dla obrotu nieruchomościami.

IV. Ustanowienie przez cudzoziemca na nieruchomości, położonej w Polsce, hipoteki na rzecz osoby, zamieszkałej w kraju — o ile jest połączone z udzieleniem w jakiejkolwiek postaci kredytu cudzoziemcowi przez osobę, zamieszkałą w kraju — wymaga zezwolenia Komisji Dewizowej.

To samo dotyczy wykreślenia hipoteki, ciążącej na nieruchomości osoby, zamieszkałej w kraju, na rzecz cudzoziemca — o ile jest połączone z postawieniem w jakiejkolwiek postaci do dyspozycji wierzyciela hipotecznego (cudzoziemca) środków płatniczych.

V. Oprócz wyżej wymienionych umów wymagają zezwolenia Komisji Dewizowej również inne umowy z dziedziny obrotu nieruchomościami i prawami rzeczowymi na nieruchomościach, o ile umowy te w jakikolwiek sposób choćby pośrednio połączone są ze stawianiem do dyspozycji cudzoziemców lub z przekazywaniem za granicę środków płatniczych, bądź też z dysponowaniem przez osobę, zamieszkałą w kraju, jej zagranicznymi należnościami, udzielaniem cudzoziemcowi kredytu lub przejmowaniem jego zobowiązań.

VI. Darowizna nieruchomości, położonej w Polsce, dokonana przez cudzoziemca na rzecz osoby, zamieszkałej lub mającej siedzibę w kraju, nie obciążona świadczeniami wzajemnymi wymaga zgłoszenia Komisji Dewizowej. Podobna darowizna, połączona z jakimikolwiek świadczeniami wzajemnymi (wypłatami na rzecz lub z polecenia cudzoziemca), wymaga — zgodnie z pkt V — zezwolenia Komisji Dewizowej.

VII. Odmienne od powyższych dotychczasowe wyjaśnienia, udzielone przez Komisję Dewizową w odpowiedzi na zapytania osób zainteresowanych, uważać należy jedynie za indywidualne zezwolenia dla konkretnej umowy, zawartej na tej podstawie.

VIII. Komisja Dewizowa zwraca uwagę, że zainteresowane osoby winny ubiegać się o zezwolenie przed dokonaniem czynności, zabronionych powyższymi przepisami, a nie dopiero po ich dokonaniu.

IX. W przypadkach, nasuwających wątpliwości, winni notariusze, sporządzający akt, odsyłać zainteresowanych do Komisji Dewizowej.

RUCH SŁUŻBOWY

OBWIESZCZENIA

o wolnych stanowiskach sędziowskich i prokuratorskich na terenie Ziem Odzyskanych.

Miejscowość	STANOWISKA										
	sędzia apel.	prez. okr.	wiceprez. okr.	sędz. okr.	sędz. śl.	sędz. gr.	prok. apel.	wiceprok. apel.	prok. okr.	wiceprok. okr.	podprok. okr.
Sąd Apelacyjny GDAŃSK											
Gdańsk	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
ELBLĄG	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
KOSZALIN	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—
Bobolice	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Kołobrzeg	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Szczecinek	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
SŁUPSK	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
SZCZECIN	—	—	1	—	1	1	—	—	—	1	3
Gryfin	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Stargard	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Świnoujście	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
WAŁCZ	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1
Drawsko	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Lipiny	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—

Miejscowość	STANOWISKA: sędzia apel.	prez. okr.	wiceprez. okr.	sędz. okr.	sędz. śl.	sędz. gr.	prok. apel.	wiceprok. apel.	prok. okr.	wiceprok. okr.	podprok. okr.
Sąd Apelacyjny KATOWICE											
Nysa	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Głuchołazy	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
RACIBORZ	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2
Sąd Apelacyjny OLSZTYN											
Ełk	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1
Gołdapa	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
GIŻYCKO	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	1
Bartoszyce	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Kętrzyn	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Mrągowo	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Węgorzewo	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
OLSZTYN	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
Lidzbark	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Szczytno	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
PASŁĘK	—	—	—	1	1	2	—	—	—	1	1
Braniewo	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Morąg	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Susz	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Sąd Apelacyjny POZNAŃ											
GORZÓW	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Trzcianka	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
ZIELONA GÓRA	—	—	1	—	1	1	—	—	—	1	—
Sąd Apelacyjny WROCŁAW											
Brzeg	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
GŁOGÓW	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Góra	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Żagań	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Żary	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
JELENIA GÓRA	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Lwówek	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Zgorzelec	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
KŁODZKO	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
LEGNICA	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	—
Złotoria	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
OLEŚNICA	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—
Namysłów	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
ŚWIDNICA											
Dzierżoniów	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
W. Z. Wałbrzych	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
WROCŁAW	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—
Wołów	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Razem	—	1	14	5	6	36	—	1	1	15	9

Nominacje.

Prezydent Rzeczypospolitej mianował:

Sąd Najwyższy.

Sawickiego Jerzego — prokuratora Najwyższego Trybunału Narodowego — prokuratorem Sądu Najwyższego 1.IV 1948 r.

Markowicza Joachima — wiceprokuratora Sądu Apelacyjnego w Warszawie — prokuratorem Sądu Najwyższego 1.IV 1948 r.

Sądy Apelacyjne.

Jakubca Ignacego — sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie — sędzią Sądu Apelacyjnego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Czajkowskiego Kazimierza — sędziego Sądu Okręgowego w Radomiu — sędzią Sądu Apelacyjnego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Trembałowicza Włodzimierza — wiceprokuratora Sądu Okręgowego w Gdyni — wiceprokuratorem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku 6.IV 1948 r.

Szurę Rudolfa — wiceprokuratora Sądu Okręgowego we Wrocławiu — wiceprokuratorem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu — 1.IV 1948 r.

Giedroycia Kazimierza — wiceprokuratora Sądu Okręgowego w Gdańsku — wiceprokuratorem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku 6.IV 1948 r.

Sądy Okręgowe.

Łukaszkiewicza Zdzisława — sędziego Okręgowego Śledczego Sądu Okręgowego w Siedlcach — wiceprezesem Sądu Okręgowego w Siedlcach 1.IV 1948 r.

Zienkiewicza Stanisława — sędziego Okręgowego Śledczego Sądu Okręgowego w Warszawie — wiceprezesem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Gmitrzaka Stanisława — sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku — wiceprezesem Sądu Okręgowego w Gdańsku 6.IV 1948 r.

Graffa Jana — sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku — wiceprezesem Sądu Okręgowego w Słupsku 6.IV 1948 r.

Dra Potońca Władysława — sędziego Sądu Okręgowego w Wałczu — wiceprezesem Sądu Okręgowego w Wałczu 6.IV 1948 r.

Rygla Stanisława — sędziego Sądu Grodzkiego w Przemyślu — sędzią Sądu Okręgowego w Przemyślu 1.IV 1948 r.

Podgórskiego Edwarda — sędziego Sądu Grodzkiego w Wadowicach — sędzią Sądu Okręgowego w Wadowicach 1.IV 1948 r.

Leśniaka Stanisława — sędziego Sądu Grodzkiego w Strzyżowie — sędzią Sądu Okręgowego w Mławie 1.IV 1948 r.

Żabińskiego Jana — sędziego Sądu Grodzkiego w Suwałkach — sędzią Sądu Okręgowego w Ełku 1.IV 1948 r.

Waśniewskiego Janusza — sędziego Sądu Grodzkiego w Częstochowie — sędzią Sądu Okręgowego w Częstochowie 1.IV 1948 r.

Wasieka Jana — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Rudzisza Kazimierza — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Zajchowskiego Karola — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Geislera Arnolda — sędziego Sądu Grodzkiego w Częstochowie — sędzią Sądu Okręgowego w Częstochowie 1.IV 1948 r.

Dokowską Anielę — sędziego Sądu Grodzkiego w Łodzi—sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Szelenbauma Leona — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Pietrzykowskiego Janusza — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Gawła Jana — sędziego Sądu Grodzkiego we Frysztaku — sędzia Sądu Okręg. w Rzeszowie 1.IV 1948 r.

Żabkę Jerzego — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Błochowicza Mieczysława — sędziego Sądu Grodzkiego w Płońsku — sędzią Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Matyska Mieczysława — sędziego Sądu Grodzkiego w Zawierciu — sędzią Sądu Okręgowego w Częstochowie 1.IV 1948 r.

Kenigsberga Michała — sędziego Sądu Grodzkiego w Płocku — sędzią Sądu Okręgowego w Płocku 1.IV 1948 r.

Kotlickiego Aleksandra — wiceprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Faryńskiego Stefana — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Mędrzycką Ewę — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Bassaka Zdzisława — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Halińskiego Władysława — sędziego Sądu Grodzkiego w Żywcu — sędzią Sądu Okręgowego w Wadowicach 1.IV 1948 r.

Szerymanowa Edwarda — sędziego Sądu Grodzkiego w Węgrowie — sędzią Sądu Okręgowego w Siedlcach 1.IV 1948 r.

Stapfa Jana — sędziego Sądu Grodzkiego w Wejherowie — sędzią Sądu Okręgowego w Gdyni 6.IV 1948 r.

Pieczyńskiego Alojzego — sędziego Sądu Grodzkiego w Gdyni — sędzią Sądu Okręgowego w Gdyni 24.IX 1947 r.

Grabowskiego Stanisława — sędziego Sądu Grodzkiego w Szczecinie — sędzią Sądu Okręgowego w Szczecinie 6.IV 1948 r.

Trzeciaka Wacława — sędziego Sądu Grodzkiego w Koszalinie — sędzią Sądu Okregowego w Koszalinie 6.IV 1948 r.

Kamińskiego Kamila — sędziego Sądu Grodzkiego w Sopocie — sędzią Sądu Okręgowego w Gdańsku 6.IV 1948 r.

Kormana Stanisława — sędziego Sądu Grodzkiego w Sanoku — sędzią Wydz. Zamiejscowego w Sanoku Sądu Okręgowego w Jaśle z siedz. w Krośnie 1.IV 1948 r.

Mazurkiewicza Wincentego—sędziego Sądu Grodzkiego w Kościerzynie — sędzią Sądu Okręgowego w Koszalinie 6.IV 1948 r.

Zachariasiewicza Antoniego — sędziego Sądu Grodzkiego w Gdańsku — sędzią Okręgowym Śledczym Sądu Okręgowego w Gdańsku 6.IV 1948 r.

Chlipalskiego Jana — wiceprokuratora Sądu Okręgowego we Lwowie — sędzią Okręgowego Sądu Ubezpieczeń Społecznych w Szczecinie 1.IV 1948 r.

Woltyńskiego Leonarda — sędziego Sądu Okręgowego w Lesznie — sędzią Okręgowego Sądu Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu 1.IV 1948 r.

Rubinkowskiego Jerzego — sędziego Sądu Grodzkiego w Częstochowie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Częstochowie 1.IV 1948 r.

Pazińską Bronisławę — podprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Druskiego Ignacego — podprokuratora Sądu Okręgowego w Katowicach — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Katowicach 1.IV 1948 r.

Rassaka Jana — podprokuratora Sądu Okręgowego w Mławie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Mławie 1.IV 1948 r.

Olechnowicza Władysława — podprokuratora Sądu Okręgowego w Białymstoku — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Ełku 1.IV 1948 r.

Ostrowskiego Tadeusza — podprokuratora Sądu Okręgowego w Grudziądzu — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Krakowie 1.IV 1948 r.

Krasickiego Stanisława — przewodniczącego Delegatury Komisji Specjalnej w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Osmólskiego Edwarda — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Egierszdorffa Jerzego — podprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Ciesielskiego Stanisława — podprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Podczaskiego Tadeusza — podprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Lewenberga Bolesława — podprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Leszczyńskiego Juliana — podprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Żakiewicza Jerzego Bohdana — podprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Bronowskiego Samuela — podprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Chigryna Michała — podprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Kabalskiego Wacława — podprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Jankowskiego Mariana — podprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Gurowską Marię — podprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Stankiewicz Jadwigę — podprokuratora Sądu Okręgowego w Łodzi — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Pyrzakowskiego Zdzisława — podprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Obozowicz Marię — podprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Lewgowda Włodzimierza — podprokuratora Sądu Okręgowego w Elblągu — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Pasłęku 6.IV 1948 r.

Kulikowskiego Władysława — podprokuratora Sądu Okręgowego w Gdyni — wiceprokuratorem Sądu Okręgowego w Gdyni 6.IV 1948 r.

Sądy Grodzkie.

Kühna Bronisława — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Olsztynie — sędzią Sądu Grodzkiego w Olecku 1.IV 1948 r.

Śliwę Kazimierza — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Krakowie — sędzią Sądu Grodzkiego w Muszynie 1.IV 1948 r.

Szajewskiego Henryka — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Lublinie — sędzią Sądu Grodzkiego w Lublinie 1.IV 1948 r.

Baranowicza Stefana — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Grzeczyńską Zofię — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Skierniewicach 1.IV 1948 r.

Tomaszewskiego Tadeusza — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Dudzika Władysława — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Świderską Miętkiewicz Halinę — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Ozorkowie 1.IV 1948 r.

Dembicką Marię — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Flattau Elżbietę — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Czaykowską Morawską Janinę — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Krawieckiego Stanisława — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Opocznie 1.IV 1948 r.

Bema Leona — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Łodzi 1.IV 1948 r.

Wełnickiego Zdzisława — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Zarako-Zarakowską Jadwigę — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Ignatowicza Jerzego — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — sędzią Sądu Grodzkiego w Warszawie 1.IV 1948 r.

Kozłowskiego Stefana — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Gdańsku — sędzią Sądu Grodzkiego w Koszalinie 6.IV 1948 r.

Baranowskiego Maksymiliana — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Gdańsku — sędzią Sądu Grodzkiego w Szczecinie 6.IV 1948 r.

Mrozińską Alicję — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Gdańsku — sędzią Sądu Grodzkiego w Wejherowie 6.IV 1948 r.

M i n i s t e r S p r a w i e d l i w o ś c i m i a n o w a ł:

podprokuratorami

Majcherczyka Józefa — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu — podprokuratorem Sądu Okręgowego we Wrocławiu 2.IV 1948 r.

Łosińskiego Józefa — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Toruniu — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Toruniu 2.IV 1948 r.

Zawadzkiego Jana Tadeusza — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Głogowie, z siedz. w Nowej Soli 2.IV 1948 r.

Winksznę Wiktora — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Legnicy 2.IV 1948 r.

Lackorzyńskiego Stefana — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Gdańsku — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Koszalinie 2.IV 1948 r.

Wierzbowskiego Jerzego Jakuba — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 2.IV 1948 r.

Albikowską Halinę — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 2.IV 1948 r.

Grządkę Aleksandra — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Poznaniu — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze 6.IV 1948 r.

Frąckowiaka Jana — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Poznaniu — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Poznaniu 6.IV 1948 r.

Siedleckiego Teodora — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Poznaniu — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze 6.IV 1948 r.

Stefaniaka Piotra — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 14.IV 1948 r.

Bielecką Irenę — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Łodzi 14.IV 1948 r.

Firmaniuka Eugeniusza — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Gdańsku — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Elblągu 16.IV 1948 r.

Oziewicza Leonarda Czesława — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Gdańsku — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Gdyni 16.IV 1948 r.

Wiśniewskiego Mieczysława — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Gdańsku — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Gdańsku 16.IV 1948 r.

Pazińską Bronisławę — adwokata w Warszawie — podprokuratorem Sądu Okręgowego w Warszawie 3.I 1948 r.

asesorami

w okręgu Sądu Apelacyjnego w **Katowicach:**
Dra Waldera Mariana — 18.III 1948 r.
Szczeklika Józefa — 3.IV 1948 r.
Starostecką Dyonizję — 6.IV 1948 r.
Januszewską Anastazję — 6.IV 1948 r.
Buczka Bolesława — 6.IV 1948 r.
Sanderową Ernestynę — 6.IV 1948 r.
Nowaka Juliana — 6.IV 1948 r.
Staszkiewicza Ryszarda — 6.IV 1948 r.
Domino Dominika — 6.IV 1948 r.
Ejsmont Natalię — 6.IV 1948 r.
Mizerę Kazimierza — 6.IV 1948 r.

w okręgu Sądu Apelacyjnego w **Krakowie:**
Tustanowskiego Jerzego — 5.IV 1948 r.
Szczerbińskiego Antoniego — 6.IV 1948 r.

w okręgu Sądu Apelacyjnego w **Lublinie:**
Włoskównę Anielę — 18.III 1948 r.
Guzowską Eugenię — 18.III 1948 r.
Zwierzyńskiego Piotra — 22.III 1948 r
Narczyńskiego Henryka — 6.IV 1948 r
Szubińską Zofię — 6.IV 1948 r.

w okręgu Sądu Apelacyjnego w **Olsztynie:**
Kaczyńskiego Zygmunta — 14.IV 1948 r.
Poprawiankę Jadwigę — 14.IV 1948 r.
Szulczyńskiego Aleksego — 14.IV 1948 r.
Eichstaedta Izydora — 14.IV 1948 r.

w okręgu Sądu Apelacyjnego w **Poznaniu:**
Janiszewskiego Eustachiusza — 14.IV 1948 r.
Kołodzieja Edmunda — 14.IV 1948 r.
Lubońskiego Tadeusza — 14.IV 1948 r.
Hofmańskiego Bohdana — 14.IV 1948 r.
Frankowskiego Stanisława — 14.IV 1948 r.
Szuberta Stefana — 14.IV 1948 r.
Michałowskiego Józefa — 14.IV 1948 r.
Spornego Edwarda — 14.IV 1948 r.
Relewicza Maksymiliana — 14.IV 1948 r.
Mecweldowską Jadwigę — 14.IV 1948 r.
Kowalskiego Zbigniewa — 16.IV 1948 r.

w okręgu Sądu Apelacyjnego w **Toruniu**
Pozorskiego Jana — 6.IV 1948 r.
Snopkowskiego Romana — 6.IV 1948 r.
Olszowego Władysława — 6.IV 1948 r
Brunkę Bronisława — 6.IV 1948 r.
Kiedrzyńskiego Jerzego — 6.IV 1948 r.

w okręgu Sądu Apelacyjnego w **Warszawie:**
Huka Władysława — 22.III 1948 r.
Dymeckiego Zbigniewa — 20.IV 1948 r.
Graff Alicję — 20.IV 1948 r.
w okręgu Sądu Apelacyjnego we **Wrocławiu:**
Nowaka Edwarda — 6.IV 1948 r.
Górkiewicza Mieczysława — 6.IV 1948 r.
Kasperskiego Wacława — 6.IV 1948 r.
Szczepańskiego Walerego — 15.IV 1948 r.

przeniósł na inne miejsce służbowe:

Sądy Apelacyjne:

Leszczyńskiego Czesława — prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu — na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Poznaniu 1.III 1948 r.

Olbromskiego Antoniego — prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu — na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 15.III 1948 r.

Sądy Okręgowe:

Ojrzyńskiego Zygmunta — prokuratora Sądu Okręgowego w Opolu — na stanowisko prokuratora Sądu Okręgowego w Katowicach 18.III 1948 r.

Kuleszę Mirosława — wiceprokuratora Sądu Okręgowego w Krakowie — na stanowisko wiceprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie 18.III 1948 r.

Gorazdowskiego Henryka — wiceprezesa Sądu Okręgowego w Legnicy — na stanowisko wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie 6.IV 1948 r.

Moszczyńskiego Paulina — wiceprezesa Sądu Okręgowego w Lublinie — na stanowisko wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie 12.IV 1948 r.

Nowakowskiego Michała — podprokuratora Sądu Okręgowego we Wrocławiu — na stanowisko podprokuratora Sądu Okręgowego w Radomiu 14.IV 1948 r.

Matysika Tadeusza — podprokuratora Sądu Okręgowego w Nysie z siedz. w Prudniku — na stanowisko podprokuratora Sądu Okręgowego w Opolu 20. IV 1948 r.

Sądy Grodzkie:

Szulca Wacława — sędziego Sądu Grodzkiego w Poznaniu — na stanowisko sędziego Sądu Grodzkiego w Śremie 13.III 1948 r.

Rajewskiego Czesława — sędziego Sądu Grodzkiego w Śremie — na stanowisko sędziego Sądu Grodzkiego w Ostrowie Wlkp. 13.III 1948 r.

Czarneckiego Tadeusza — sędziego Sądu Grodzkiego w Białej — na stanowisko sędziego Sądu Grodzkiego w Bielsku 15.III 1948 r.

Rychlika Franciszka — sędziego Sądu Grodzkiego w Białej — na stanowisko sędziego Sądu Grodzkiego w Bielsku 15.III 1948 r.

Ciska Tadeusza — sędziego Sądu Grodzkiego w Białej — na stanowisko sędziego Sądu Grodzkiego w Bielsku 15.III 1948 r.

Markowskiego Leona — sędziego Sądu Grodzkiego w Gryficach — na stanowisko sędziego Sądu Grodzkiego w Szczecinie 22.III 1948 r.

Dąbrowskiego Aleksandra — sędziego Sądu Grodzkiego w Bodzentynie na stanowisko sędziego Sądu Grodzkiego w Kielcach 25.III 1948 r.

asesorów:

Łęckiego Jana — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — na stanowisko asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Olsztynie 18.III 1948 r.

Dziamskiego Kazimierza — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu — na stanowisko asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie 6.IV 1948 r.

Sawczaka Jakuba — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie — na stanowisko asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 15.IV 1948 r.

Łuczaka Stefana — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Poznaniu — na stanowisko asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Warszawie 22.IV 1948 r.

zwolnił:

Krzysika Stanisława — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 15.III 1948 r.

Siwca Stanisława — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Olsztynie 31.III 1948 r.

Myszkorowskiego Włodzimierza — sędziego Sądu Grodzkiego w Warszawie 5.IV 1948 r.

przeniósł w stan spoczynku:

na zasadzie art. 108 lit. b) prawa o ustroju sądów powszechnych

Kukulaka Jana — wiceprezesa Sądu Okręgowego w Tarnowie 15.III 1948 r.

na zasadzie art. 108 lit. a) prawa o ustroju sądów powszechnych

Stankiewicza Alojzego — sędziego okręgowego śledczego Sądu Okręgowego w Ełku 5.IV 1948 r.

Zaorskiego Zygmunta — podprokuratora Sądu Okręgowego w Ełku 25.III 1948 r.

na zasadzie art. 10 lit. c) dekretu z dnia 14.V 1946 r. (Dz. U. R. P. Nr 22, poz. 139)

Strycharza Franciszka — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Katowicach 18.III 1948 r.

Wrzeszcza Jana — prokuratora Sądu Okręgowego w Kielcach 5.IV 1948 r.

Buchingera Antoniego — asesora sądowego w okręgu Sądu Apelacyjnego w Katowicach 12.IV 1948 r.

Janusika Franciszka — podprokuratora Sądu Okręgowego w Brzegu 12.IV 1948 r.

Szetkiewicza Tadeusza — podprokuratora Sądu Okręgowego w Szczecinie 14.IV 1948 r.

Ziembińskiego Tadeusza — podprokuratora Sądu Okręgowego w Warszawie 14.IV 1948 r.

decyzją z dnia 12 kwietnia 1948 r.

uchylił postanowienie z dnia 2[illegible].II 1948 r. w sprawie przeniesienia w stan spoczynku

Moszczyńskiego Paulina — wiceprezesa Sądu Okręgowego w Lublinie.

Zmarli:

Łodziński Zdzisław — wiceprezes Sądu Okręgowego w Wadowicach 21.III 1948 r.

Janowski Stefan — sędzia Sądu Okręgowego w Chojnicach 3.IV 1948 r.

Tłoczono z polecenia Ministra Sprawiedliwości w Drukarni Ministerstwa Sprawiedl. w Warszawie
2.500 320